



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KATOWICACH**

Katowice, 30 grudnia 2024 r.

WPN.410.7.2022.AJ1

**Pan
Marek Czader
Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych
w Katowicach**

Szanowny Panie Dyrektorze,

odpowiadając na Pana pismo z 25 listopada 2024 r. znak: ZU.6003.12.4.2022, w sprawie zaopiniowania, w trybie art. 54 ust. 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Jeleśnia na lata 2025-2034 (zwanego dalej „projektem Planu”) wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przedstawiam stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w ww. sprawie.

Stanowisko sporządzono w oparciu o analizę przedstawionej dokumentacji wnioskowej, tj. udostępnionych zewnętrznie w formie elektronicznej, następujących opracowań:

- Ogólnego opisu (Elaborat)
- Opisów taksacyjnych
- Planu Zagospodarowania Lasu
- Programu Ochrony Przyrody wraz z załącznikiem „Dane wrażliwe”
- Map tematycznych (przeglądowych, gospodarczych i sytuacyjnych), stanowiących składowe przedmiotowego projektu Planu, a także ocenę – Prognozy Oddziaływania na Środowisko (zwanej dalej „Prognozą”). W przypadku Prognozy, dokonując oceny zawartych w tym dokumencie zapisów, kierowano się także uzgodnieniem jej zakresu i stopnia szczegółowości, zawartym w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 31 sierpnia 2022 r. znak: WPN.410.6.2022.MM.

Przedstawiony do zaopiniowania dokument, nie uwzględnia zakresu planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. W związku z tym, brak jest podstaw do zastosowania art. 28 ust. 11a oraz 11b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478).

Przedmiotową dokumentację przeanalizowano przede wszystkim pod kątem możliwego oddziaływania zapisów projektu Planu na siedliska i gatunki, dla których w granicach Nadleśnictwa Jeleśnia wyznaczono obszary Natura 2000:

- specjalne obszary ochrony siedlisk: Beskid Żywiecki PLH240006, Beskid Mały PLH240023;
 - obszary specjalnej ochrony ptaków: Beskid Żywiecki PLB240002
- a także na stan populacji chronionych gatunków roślin i zwierząt, w tym w szczególności wymienionych w załączniku IV do Dyrektywy Siedliskowej. Opiniowanie ukierunkowano także na potrzebę wypełnienia i zgodności z aktami prawa miejscowego sporządzonymi dla ochrony ww. obszarów Natura 2000, tj.:
- Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006 (Dz. Urz. Woj. Śląsk. poz. 2606), zmienionego Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 17 czerwca 2016 r. o zmianie zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006 (Dz. Urz. Woj. Śląsk. poz. 3402).
 - Zarządzeniem regionalnych dyrektorów ochrony środowiska w Katowicach i Krakowie z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Mały PLH240023 (Dz. Urz. Woj. Śląsk. poz. 8941).

Ponadto wzięto pod uwagę Obwieszczenie z dnia 2 lutego 2022 r. znak:

WPN.6320.2.2022.MA Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, w którym poinformowano o przystąpieniu do sporządzenia m. in. projektów zarządzeń o zmianach zarządzeń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w sprawie ustanowienia planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000: Beskid Żywiecki PLH240006, Beskid Żywiecki PLB240002, co wynika z konieczności określenia celów działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotami ochrony w ww. ostojach.

Zgodnie z planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006 dla siedliska przyrodniczego łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe (kod Natura 2000: 91E0) – działaniem ochronnym jest: „Zapobiegnięcie zniszczeniu płatów siedliska poprzez odstąpienie od użytkowania i w ramach gospodarstwa specjalnego zachowanie jako cenne fragmenty rodzimej przyrody płatów siedliska. Stosowanie ochrony ścisłej dla płatów występujących w rezerwach przyrody”. Z opisów taksacyjnych projektu Planu wynika, że w wydzieleniach leśnych obejmujących ww. siedlisko zaplanowano trzebieże późne oraz po jednym zabiegu trzebieży wczesnej i czyszczeń późnych. Dotyczy to następujących lokalizacji: 81d (pow. 0,72 ha) - TP-0,72; 82a (pow. 0,82 ha) - TP-0,82; 83a (pow. 12,18 ha) - TP-12,18 oraz CP-0,38; 83c (pow. 1,91 ha) - TP-1,91; 83f (pow. 5,80 ha) - TP- 5,80; 86 b (pow. 1,32 ha) - TP-1,32; 86d (pow. 1,28 ha) - TP-1,28; 243a (pow. 1,52 ha) - TP -1,52; 243b (pow. 2,18 ha) - TP-2,18; 486f (pow. 1,07 ha) - TW-1,07; 486s (pow. 12,77 ha) - TP-12,77. W Prognozie w tabeli XLI. „Zestawienie zabiegów projektowanych w zasięgu obszaru Beskid Żywiecki PLH240006 na siedliskach przyrodniczych zidentyfikowanych na terenie Nadleśnictwa”, dla siedliska 91E0 wskazano trzebieże na powierzchni 40,85 ha. Pielęgnowanie drzewostanów na powierzchni 40,85 ha łągów wskazano również w tabeli LV. „Tabela zbiorcza obszarów Natura 2000 wg przedmiotów ochrony oraz planowanych zabiegów gospodarczych” Prognozy. W Prognozie i projekcie Planu brak jest informacji odnoszących się do przedmiotowej kolizji – zagrożenia utrzymania właściwego stanu ochrony tego siedliska przyrodniczego. W związku z tym, dla wskazanych wydzieleni należy zrezygnować z planowanych wskazówek gospodarczych. Jednocześnie z informacji zamieszczonych w ww. LV. tabeli wynika równocześnie, że łączna powierzchnia siedliska 91E0 wynosi 34,92 ha. Ponadto, np. w przypadku wydzielenia 486s, zakwalifikowane jest

ono zarówno jako teren siedliska 91E0 jak i siedliska żyznych buczyn (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*) (kod Natura 2000: 9130). W związku z powyższym wątpliwości budzi sposób zaprojektowania podanych na wstępie wskazówek gospodarczych w wydzieleniach przypisanych do siedliska 91E0, który być może jest niepełny. Ponadto w opisach taksacyjnych, programie ochrony przyrody i Prognozie nie uwzględniono ww. siedliska przyrodniczego w wydzieleniach: 81d, 486p, co należy uzupełnić. W wydzieleniu 486t (pow. 0,63 ha) wskazano skład drewna. Należy przeanalizować wpływ takiego przeznaczenia terenu na stan ochrony siedliska 91E0, a w przypadku braku możliwości zapewnienia właściwego stanu ochrony i negatywnego oddziaływania gromadzenia drewna na to siedlisko, należy zrezygnować z lokalizacji składu drewna w ww. lokalizacji. Odpowiedzi w tej sprawie winny udzielić wyniki oceny w Prognozie, które wymagają uzupełnienia. Natomiast ewentualne działania gwarantujące brak wpływu składowania drewna na ochronę siedliska 91E0, należy ująć w dokumencie realizacyjnym – projekcie Planu.

Zgodnie z planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006 dla siedliska przyrodniczego górskie bory świerkowe (*Piceion abietis* część - zbiorowiska górskie) (kod Natura 2000: 9410) – działaniem ochronnym dla płatów regła górnego jest: „Zapobiegnięcie zniszczeniu płatów siedliska poprzez odstąpienie od użytkowania rębego i w ramach gospodarstwa specjalnego zachowanie jako cenne fragmenty rodzimej przyrody górnoreglowych płatów siedliska (z wyłączeniem działań zaplanowanych dla głuszca). Stosowanie ochrony ścisłej dla płatów występujących w rezerwatach przyrody”. Z opisów taksacyjnych projektu Planu wynika, że dla ww. siedliska przyrodniczego w reglu górnym zaplanowano głównie: pielęgnacje, czyszczenia i trzebieże, co jest dopuszczone w ww. planie zadań ochronnych. Jednak niewielki fragment o powierzchni 43,5 m² ww. siedliska przyrodniczego wskazany jest również w wydzieleniu 113l (pow. 2,15 ha), gdzie planuje się wykonanie rębni gniazdowej stopniowej udoskonalonej IVD-50%-2,15; zabiegi agrotechniczne AGROT-50% - 1,08; odnowienia złożone ODN-ZŁOŻ-50% - 1,08; pielęgnacje PIEL-20% - 0,43. Planowanie rębni w obrębie siedliska 9410 jest sprzeczne z zapisami ww. planu zadań ochronnych. Występowanie siedliska 9410 w wydzieleniu 113l powinno zostać uwzględnione w opisach taksacyjnych, programie ochrony przyrody i Prognozie. Ponadto ww. siedlisko przyrodnicze oprócz płatów regła górnego obejmuje również górskie bory świerkowe zlokalizowane w reglu dolnym, które nie zostały uwzględnione w projekcie Planu. W związku z powyższym w opisach taksacyjnych, programie ochrony przyrody, np. tabela 25 „Siedliska przyrodnicze z I Dyrektywy Siedliskowej”, wskazano w punkcie 21 „Górnoreglowa acydofilna świerczyna karpacka (*Plagiothecio-Piceetum*)”, podobnie i w analizach w Prognozie. Należy zatem we wszystkich wskazanych elementach projektu Planu uwzględnić płaty ww. siedliska przyrodniczego, które zlokalizowane są w reglu dolnym, np. wydzielania: 162k, 167a, 205a, b, c, itd. W przypadku siedlisk przyrodniczych: kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*) (kod Natura 2000: 9110), żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*) (kod Natura 2000: 9130), torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*) (kod Natura 2000: 7140), niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) (kod Natura 2000: 6510), górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*) (kod Natura 2000: 6520) oraz jaskinie nieudostępnione do zwiedzania (kod Natura 2000: 8310) – w opisach taksacyjnych i w programie ochrony przyrody, np. tabela 25 „Siedliska przyrodnicze z I Dyrektywy Siedliskowej w zasięgu SOO Beskid Żywiecki PLH240006” oraz w Prognozie, np. tabela X. „Siedliska przyrodnicze z I Dyrektywy Siedliskowej w zasięgu SOO Beskid Żywiecki PLH240006”, nie zostały

uwzględnione wszystkie lokalizacje ww. siedlisk. Przykładowo dla siedliska 9110 nie uwzględniono płatów występujących w wydzieleniach: 105d, 162n, o, 167d, 220c, dla siedliska 9130 nie uwzględniono płatów np. w wydzieleniach: 113l, 132f, 133a, a dla siedliska 6520, np. wydzielenia 167g. Natomiast w przypadku siedliska 7140 brakuje wydzielenia 121c, a w przypadku siedliska 6510, brakuje wydzieleni: 81g, 215k, l. Odnośnie siedliska 8310, brakuje wydzielenia 184a, które również jest w promieniu 100 m od jaskini zlokalizowanej w wydzieleniu 183a. Należy zatem uwzględnić płaty wskazanych siedlisk, w tym położenie jaskini oraz ponownie przeanalizować dane w zakresie ich lokalizacji, ocenić wpływ planowanych zabiegów gospodarczych i uzupełnić projekt Planu o wyniki tej analizy. W kontekście siedliska przyrodniczego ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) (kod Natura 2000: 6430) – w przekazanych dokumentach nie uwzględniono lokalizacji płatów ziołorośli w wydzieleniach: 105c, 115b, 115c, 118b, 161b, 194i, 194j, 194k, co należy uzupełnić. W programie ochrony przyrody, tabela 25 „Siedliska przyrodnicze z I Dyrektywy Siedliskowej w zasięgu SOO Beskid Żywiecki PLH240006”, w kolumnie z adresami leśnymi, w części „Ponadto w dokumentacji (POS i POP) uwzględniono również płaty siedliska przyrodniczego (bez potwierdzonej lokalizacji – brak warstwy.shp), wymienione w PZO dla ww. Obszaru Natura 2000, (...)”, wskazano też wydzielenia leśne, dla których jednak jest znana lokalizacja płatów ziołorośli, tj: 105b, 114a, 115a, 118c, 154g, 155c, 158d, 179c, 180a, 209g, 209h. Podobnie wpisano w Prognozie (np. Tabela X. „Siedliska przyrodnicze z I Dyrektywy Siedliskowej w zasięgu SOO Beskid Żywiecki PLH240006”). W związku z tym, należy zweryfikować treść tych dokumentów, zgodnie ze stanem faktycznym. Dodatkowo w opisach taksacyjnych nie uwzględniono lokalizacji płatów ziołorośli wskazanych w ww. tabeli 25, w wydzieleniach, dla których brakuje ich dokładnej lokalizacji – brak warstwy.shp, ale zostały one wskazane w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006, np. 105b, 114a, 115a. W związku z tym stosując zasadę przezorności, wskazane jest uzupełnienie opisów taksacyjnych, np. z adnotacją: „do uszcz. lok.” (czyt. „do uszczegółowienia lokalizacji”). Siedlisko przyrodnicze górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (kod Natura 2000: 7230) – w opisach taksacyjnych, w programie ochrony przyrody, np. tabela 25 „Siedliska przyrodnicze z I Dyrektywy Siedliskowej w zasięgu SOO Beskid Żywiecki PLH240006” jak i w Prognozie, np. Tabela X. „Siedliska przyrodnicze z I Dyrektywy Siedliskowej w zasięgu SOO Beskid Żywiecki PLH240006”, brakuje wydzielenia: 179g. Tym samym w ww. dokumentach przyjęto, że brakuje szczegółowej informacji odnośnie lokalizacji przedmiotowych torfowisk na obszarze objętym projektem Planu w zasięgu obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006. Należy zatem uwzględnić tę lokalizację w projekcie Planu i Prognozie dla siedliska przyrodniczego 7230. Ponadto w przywołanych tabelach, w kolumnie 3, dla ww. siedliska przyrodniczego – kod Natura 2000: 7230 wpisano błędną nazwę: „Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)”, co należy poprawić. Mając na uwadze potrzebę skutecznego zabezpieczenia ochrony siedlisk przyrodniczych w przypadku wydzieleni 158c oraz 195f, w Prognozie należy szczegółowo przeanalizować wpływ zlokalizowanych tam składów drewna na stan ochrony siedliska przyrodniczego górskie bory świerkowe. Działania zabezpieczające siedlisko winny znaleźć się w projekcie Planu. Podobnie w przypadku wydzieleni 105c, 152d, gdzie występuje siedlisko: ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*). Prognoza wymaga uzupełnienia, a w przypadku braku możliwości zachowania płatów ww. siedliska przyrodniczego w ramach składów drewna, należy ulokować składy w innym rejonie, zmieniając w tym zakresie projekt

Planu. Zaznaczam, że w opisie taksacyjnym wydzielenia 105c, nie zaznaczono występowania siedliska 6430.

Ponadto w Prognozie w tabeli XLVII. „Ocena zgodności zapisów projektu Planu Urządzenia Lasu z zapisami planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006”:

- przy siedlisku jaskinie nieudostępnione do zwiedzania (kod Natura 2000: 8310), w kolumnie 5, pt. „Zapisy projektu PUL mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony”, wprowadzono zapis: „Typy siedliskowe lasu zgodne z zapisanymi w działaniach ochronnych. Typy drzewostanów dostosowane są do siedliska dominującego w wydzieleniu”. Informacja ta nie uwzględnia działania ochronnego dla ww. siedliska przyrodniczego, tj.: „Odstąpienie od wytyczania nowych dróg leśnych i szlaków zrywkowych oraz prowadzenia prac leśnych z użyciem wielofunkcyjnych maszyn leśnych, specjalistycznych ciągników do zrywki drewna i ciągników rolniczych w promieniu 100 m od obiektu”, co należy uzupełnić;
- dla kwaśnych buczyn (kod Natura 2000: 9110), żyznych buczyn (kod Natura 2000: 9130), dla górskich borów świerkowych (kod Natura 2000: 9410) w kolumnie 5, pt. „Zapisy projektu PUL mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony”, przeanalizowano działania, np. z zakresu stosowania rębni, typów drzewostanu. Brakuje jednak odniesienia do wszystkich działań ochronnych wskazanych w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006 dla ww. siedlisk przyrodniczych, co wymaga uzupełnienia;
- dla górskich borów świerkowych (kod Natura 2000: 9410), w części regła górnego nie uwzględniono zapisów planu zadań ochronnych ww. obszaru Natura 2000 w zakresie odstąpienia od użytkowania rębego, co wymaga weryfikacji;
- dla „łęgów” (kod Natura 2000: 91E0), w kolumnie 5 przedmiotowej tabeli wprowadzono zapis: „W PUL nie planuje się innych rębni niż preferowane w działaniach ochronnych”. Powyższa informacja nie uwzględnia działania ochronnego dla ww. siedliska przyrodniczego, tj.: „Zapobiegnięcie zniszczeniu płatów siedliska poprzez odstąpienie od użytkowania i w ramach gospodarstwa specjalnego zachowanie jako cenne fragmenty rodzimej przyrody płatów siedliska. Stosowanie ochrony ścisłej dla płatów występujących w rezerwach przyrody”, co należy uzupełnić.

W załącznikach z danymi wrażliwymi odnośnie darniówki tatrzańskiej *Microtus tatricus* (kod Natura 2000: 2612), zamieszczono informację: cyt. „Nie stwierdzono miejsc bytowania gatunku na terenie nadleśnictwa Jeleśnia. Siedliska potencjalne wg RDOŚ Katowice: Leśnictwo Korbielów, Rezerwat „Piłsko”. W Prognozie zapisano cyt. „Uwzględniając to, że darniówka tatrzańska występuje poza gruntami Nadleśnictwa Jeleśnia, nie zachodzi obecnie potrzeba szczegółowej analizy oddziaływania projektu PUL na jej populację”. Jednakże w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006 wskazano dla ww. gatunku działania ochronne (załącznik graficzny nr 15 i załącznik graficzny nr 16), które swym zasięgiem obejmują teren Nadleśnictwa Jeleśnia. W związku z powyższym w projekcie Planu należy uwzględnić również potencjalne siedliska darniówki tatrzańskiej, które zostały wskazane na ww. załącznikach graficznych i w danych wrażliwych uzupełnić informację o wskazaniu potencjalnych siedlisk ww. gatunku, również poza rezerwatem przyrody Piłsko. W programie ochrony przyrody (Tabela 29 „Działania ochronne i działania monitoringowe ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów

ich wdrażania w zasięgu SOO Beskid Żywiecki PLH240006”) oraz w Prognozie w tabeli XLVII. „Ocena zgodności zapisów projektu Planu Urządzenia Lasu z zapisami planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006”, słusznie odniesiono się do konieczności zapewnienia realizacji działań ochronnych wskazanych dla ww. gatunku w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006.

W konsekwencji należy zmienić wskazane w Prognozie (str. 197) informacje cyt. *„Uwzględniając to, że darniówka tatrzańska występuje poza gruntami Nadleśnictwa Jeleśnia, nie zachodzi obecnie potrzeba szczegółowej analizy oddziaływania projektu PUL na jej populację”* i uwzględnić zapisy wynikające z ww. planu zadań ochronnych. Dla gatunku wydra (*Lutra lutra*) (kod Natura 2000: 1355) – w opisach taksacyjnych, w programie ochrony przyrody, np. tabela 26 „Gatunki objęte art. 4 Dyrektywy 2009/147/WE oraz gatunki zamieszczone w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG w zasięgu SOO Beskid Żywiecki PLH240006” i w Prognozie, nie została uwzględniona informacja o jej stanowisku w wydzielaniu 83a. Występowanie tego gatunku nie zostało również wzięte pod uwagę w analizach wpływu planowanych działań gospodarczych na jej stan ochrony, np. w Prognozie w tabeli Tabela XI. „Gatunki zwierząt i roślin wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG zamieszczone w SDF SOO Beskid Żywiecki PLH240006”, dla wydry w zakresie jej lokalizacji podano informację cyt. *„Nie dotyczy (gatunek nie występuje w obszarze – brak szczegółowej informacji odnośnie lokalizacji na obszarze objętym projektem PUL w zasięgu SOO Beskid Żywiecki PLH240006)”*. W związku z powyższym należy uwzględnić występowanie wydry na terenie Nadleśnictwa Jeleśnia, w tym jej stanowisko wskazane w wydzielaniu: 83a oraz rozważyć, m.in. oddziaływania wynikające z realizacji planowanych prac zlokalizowanych w sąsiedztwie cieków wodnych na możliwości utrzymania odpowiedniej jakości siedlisk żerowania wydry. W przypadku kumaka górskiego (*Bombina variegata*) (kod Natura 2000: 1193) – w załącznikach z danymi wrażliwymi nie zostały uwzględnione wszystkie lokalizacje tego gatunku, brakuje wydzielenia: 224c. Należy uzupełnić wykaz danych wrażliwych, a także Prognozę o analizę wpływu planowanego przeznaczenia wydzielenia 224c na skład drewna, pod kątem zachowania kumaka górskiego. Wyniki oceny winny zostać ujęte w projekcie Planu, łącznie z ewentualną zmianą jego zapisów, co do podanego wydzielenia. Dla gatunku traszka karpacka (*Triturus montandoni*) (kod Natura 2000: 2001) – w projekcie Planu, np. w ramach załączników z danymi wrażliwymi nie uwzględniono jej występowanie na terenie Nadleśnictwa Jeleśnia. Traszka karpacka nie została również wzięta pod uwagę w analizach wpływu planowanych działań gospodarczych na jej stan ochrony, np. w Prognozie w tabeli Tabela XI. „Gatunki zwierząt i roślin wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG zamieszczone w SDF SOO Beskid Żywiecki PLH240006”, wskazano dla tego gatunku informację w zakresie lokalizacji cyt. *„Nie dotyczy (gatunek nie występuje w obszarze - brak szczegółowej informacji odnośnie lokalizacji na obszarze objętym projektem PUL w zasięgu SOO Beskid Żywiecki PLH240006)”*. W związku z powyższym należy uwzględnić stanowiska traszki karpackiej w wydzielaniach: 195i, 196a oraz przeprowadzić analizę wpływu planowanych wskazówek gospodarczych na stan zachowania traszki karpackiej. W szczególności należy rozważyć zagrożenia wynikające z możliwości fizycznego zniszczenia, w wyniku prowadzenia prac leśnych, mikrosiedlisk stanowiących miejsca rozrodu tej grupy zwierząt, a także przypadkowego zabijania osobników dorosłych, form rozwojowych i młodocianych. Lokalizację stanowisk traszki karpackiej należy uwzględnić w załącznikach z danymi wrażliwymi, a wyniki oceny z Prognozy przenieść do dokumentu realizacyjnego – projektu Planu. Podobnie w przypadku biegacza urozmaiconego (*Carabus variolosus*) (kod Natura 2000: 4014) – nie uwzględniono lokalizacji w wydzielaniach: 105c,

116a, 179g, 486i. W związku z powyższym należy zweryfikować całość dokumentacji wnioskowej, identycznie jak w przypadku traszki karpackiej. W projekcie Planu nie zostało uwzględnione występowanie sichrawy karpackiej *Pseudogauratina excellens* (kod Natura 2000: 4024). W Prognozie w tabeli XI. „Gatunki zwierząt i roślin wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG zamieszczone w SDF SOO Beskid Żywiecki PLH240006”, podano cyt. „gatunek nie występuje w obszarze - brak szczegółowej informacji odnośnie lokalizacji na obszarze objętym projektem PUL w zasięgu SOO Beskid Żywiecki PLH240006”. Jednak na terenie Nadleśnictwa Jeleśnia znane stanowiska ww. gatunku zlokalizowane w wydzieleniach: 160a, 201b. W związku z powyższym należy uwzględnić te dane o występowaniu sichrawy karpackiej oraz przeprowadzić analizę wpływu planowanych zadań na stan zachowania tego gatunku, w szczególności należy rozważyć zagrożenia wynikające z możliwości fizycznego zniszczenia, w wyniku prowadzenia prac leśnych, siedlisk stanowiących miejsca rozrodu tego gatunku, w tym w zakresie krzewów wiciokrzewu czarnego. Lokalizację stanowisk sichrawy karpackiej należy uwzględnić w załącznikach z danymi wrażliwymi. Ponadto sichrawa karpacka powinna zostać uznana za gatunek specjalnej troski. Odnosząc się do potrzeby ochrony dużych drapieżników, w programie ochrony przyrody w tabeli 26 „Gatunki objęte art. 4 Dyrektywy 2009/147/WE oraz gatunki zamieszczone w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG w zasięgu SOO Beskid Żywiecki PLH240006” wskazano obszar Nadleśnictwa Jeleśnia jako „Orientacyjną lokalizację” występowania: rysia *Lynx lynx* (kod Natura 2000: 1361) i niedźwiedzia brunatnego *Ursus arctos* (kod Natura 2000: 1354) w tej części Beskidu Żywieckiego, a lokalizację wilka *Canis lupus* (kod Natura 2000: 1352) ujęto w danych wrażliwych. Z kolei w tabeli 43 „Wykaz fauny w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Jeleśnia (w tym na gruntach LP)”, dla ww. gatunków w kolumnie „Występowanie” wskazano „dane wrażliwe”. Gatunki te nie zostały kompleksowo ujęte w pozostałej części programu ochrony przyrody: w tabelach 27, 28, 29 – brak gatunku ryś, a w tabeli 37 brak gatunków niedźwiedź i ryś. W związku z powyższym należy uzupełnić program ochrony przyrody w tym zakresie. Ponadto kompleksowo nie podsumowano wniosków dotyczących wpływu zapisów projektu Planu na duże drapieżniki, np. w sposób analogiczny jak zrobiono to dla obszaru Natura 2000 Beskid Mały PLH240023 (Prognoza, od str. 220), w szczególności w zakresie rozważenia wpływu planowanych zabiegów na: zapewnienie odpowiednich warunków, np. spokoju w czasie rozrodu, utrzymania specyficznych cech i odpowiednio dużej powierzchni siedlisk stanowiących terytoria rozrodcze oraz ich rozmieszczenia (struktury przestrzennej), z uwzględnieniem sformułowania wytycznych co do terminów i intensywności prowadzenia prac leśnych oraz wykonywania innych czynności gospodarczych na tych terenach, czy utrzymania bazy żerowej ww. gatunków (m.in. populacji ssaków kopytnych). Próba podsumowania znajduje się jedynie w rozdziale 6.5.3.1. pt. „Oddziaływanie PUL na chronione i rzadkie gatunki zwierząt”. Wskazane jest zatem uzupełnienie Prognozy w ww. zakresie, a w konsekwencji projektu Planu o ewentualne działania minimalizujące zagrożenie. Prognoza wymaga także uzupełnienia w rozdziale 6.3.1.1. pt. „Ocena wpływu ustaleń projektu Planu urządzenia lasu na zachowanie stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, dla których wyznaczono obszar Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006”. W części dotyczącej charakterystyki gatunków objętych oddziaływaniem oraz oceny wpływu planowanych zabiegów hodowlano – ochronnych na populacje poszczególnych gatunków uwzględniono tylko niektóre gatunki będące przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000: wilk, kumak górski, biegacz urozmaicony, darniówka tatrzańska, ryby, tojad morawski, tocja karpacka, widłoząb zielony. Brakuje pozostałych przedmiotów ochrony: nocka dużego, niedźwiedzia brunatnego, rysia, wydry, traszki karpackiej, sichrawy karpackiej. Podobnie w tabeli pt. „Tabela XLIV. Macierz

przewidywanego wpływu Planu Urządzenia Lasu na zachowanie stanu ochrony gatunków roślin i zwierząt (z wyjątkiem ptaków), dla których wyznaczono obszar Natura 2000 - SOO Beskid Żywiecki PLH240006” Prognozy. Brakuje uwzględnienia: darniówki tatrzańskiej, wydry, płazów i owadów.

W wydzieleniu 203c, zgodnie z projektem Planu przewiduje się zabieg czyszczeń późnych na całej powierzchni, tj. 0,95 ha. Wydzielenie to objęte jest strefą całoroczną głuszcza oraz okresową wilka. Brak jest zatem możliwości wykonania tego zabiegu, bez ewentualnej zgody Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach. Zgodnie bowiem z art. 60 ust. 6 i 7 ustawy o ochronie przyrody cyt. „w strefach ochrony, o których mowa w ust. 3, bez zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska zabrania się m.in. wycinania drzew lub krzewów (...) wydając zezwolenie na odstąpienie od zakazów, o których mowa w ust. 6, regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje się wymogami ochrony ostoi oraz stanowisk roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową”.

W opisach taksacyjnych podano lokalizację dla części wybranych gatunków, które w programie ochrony przyrody i Prognozie zostały zebrane w odrębnym załączniku, pt. „Dane wrażliwe”. Są to:

- tojad morawski *Aconitum firmum subsp. moravicum* (kod Natura 2000: 4109) - „toj. mor” - 105d;
- tocja alpejska, tocja karpacka *Tozzia carpathica* (kod Natura 2000: 4116) - „toc. alp” - w rezerwacie przyrody Pod Rysianką: 180b, f, 181a, b, c;
- widłoząb zielony *Dicranum viride* (kod Natura 2000: 1381) - „wid. zie” - w rezerwacie przyrody Gawroniec: 500b;
- czosnek syberyjski *Allium sibiricum* - „chs. syb” - w rezerwacie przyrody Pilsko: 107a, 111a, 116;
- storczyk męski *Orchis mascula* - „str. męs”: 206a, 208a;
- zarzyczka (kortusa) górską *Primula matthioli* - „zrz. gór”, np. 115a, 118c.

Gatunki, których lokalizacje uznane są za dane wrażliwe, nie powinny być wykazywane w opisach taksacyjnych, a jedynie w załączniku z danymi wrażliwymi.

W kontekście obszaru Natura 2000 Beskid Mały PLH240023, w programie ochrony przyrody w zakresie siedliska jaskinie nieudostępnione do zwiedzania (kod Natura 2000: 8310), w wykazie obiektów na gruntach Nadleśnictwa Jeleśnia należy uwzględnić brakujący obiekt, tj. jaskinię pn. „Nora w Zbójnickim Oknie” (lokalizacja: 02-08-1-09-307 -f -00). Dane o występowaniu jaskiń są dostępne w opracowaniu wykonanym na zlecenie tut. Dyrekcji, pn. „Ekspertyza w zakresie siedlisk przyrodniczych jaskinie nieudostępnione do zwiedzania (kod siedliska Natura 2000:8310)” (BUFOR Mirosław Więcek, 2016 r.). Uzupełnienia wymaga zatem również analiza pod kątem zagrożeń dla ww. stanowiska, wynikających z prowadzenia gospodarki leśnej i ewentualnych działań minimalizujących te zagrożenia lub ewentualnie wyjaśnienia, dlaczego nie diagnozuje się żadnych zagrożeń na tym stanowisku. W wykazie siedlisk występujących na gruntach Nadleśnictwa Jeleśnia, w programie ochrony przyrody brakuje informacji o priorytetowych siedliskach przyrodniczych 91E0 i 91D0 w Beskidzie Małym. Pomimo, że siedliska te nie są przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Mały PLH240023, informacja o ich występowaniu powinna być uwzględniona, wraz z zastosowaniem działań minimalizujących w celu ochrony tych siedlisk, wpływających na bioróżnorodność terenu Nadleśnictwa. Informacje o występowaniu siedlisk są dostępne w ekspertyzie pn. „Rozpoznanie obszarów występowania, identyfikacja zagrożeń oraz określenie warunków ochrony i zakresu monitoringu najlepiej zachowanych płatów siedlisk leśnych będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000: Beskid Śląski PLH240005 i Beskid Mały PLH240023 (Mróz W. 2016).

W Prognozie wskazano szereg zaleceń związanych z zabezpieczeniem siedlisk istotnych dla rozrodu i wychowu dużych drapieżników, w tym wilka oraz miejsc odpoczynku i zdobywania pokarmu. Zalecenia te powinny zostać wprowadzone do programu ochrony przyrody. Prognoza bowiem nie jest częścią projektu Planu, a jedynie dokumentem, w którym dokonywana jest ocena i analiza wpływu ustaleń projektu Planu na środowisko.

W odniesieniu do obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002, zgodnie z obowiązującym planem zadań ochronnych dla ochrony głuszca wskazano działanie polegające na dążeniu do obniżenia wskaźnika zadrzewienia do przedziału wartości 0,6 – 0,7 w trakcie trzebieży późnych. Określenie tego wskaźnika winno następować 1 raz na 10 lat w trakcie prac inwentaryzacyjnych do planu urządzenia lasu. W wydzieleniach z siedliskiem głuszca (174h, 180a, 206a), gdzie planuje się przeprowadzenie trzebieży późnych, wskaźnik ten został określony i wynosi obecnie 0,8. W związku z tym, w Prognozie należy ocenić stopień realizacji ww. działania oraz zaplanować wskazania umożliwiające osiągnięcie zakładanej wysokości wskaźnika zadrzewienia. W Prognozie w tabeli XXXII pt. „Gatunki ptaków wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG zamieszczone w SDF OZW Beskid Żywiecki PLB240002” (usunąć należy skrót: OZW), podane lokalizacje ptaków na terenie Nadleśnictwa Jeleśnia są nieaktualne. Wg danych przekazanych przez tut. Dyрекcję jesienią 2023 roku, najaktualniejsze informacje zamieszczone są w ekspertyzach z 2019, 2021, 2022 roku oraz w raporcie z II etapu „Monitoringu ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002”, przeprowadzonym w 2023 roku, przekazanym w 2024 r. Natomiast miejsca bytowania ptaków podane w ww. tabeli nawiązują do inwentaryzacji Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków z 2012 roku. Dla przykładu orzechówka (*Nucifraga caryocatactes*) (kod Natura 2000: A344), została oznaczona w tabeli jako gatunek występujący w leśnictwie Korbielów w wydzielaniu 128c. Natomiast wg ekspertyzy przekazanej jesienią 2024 r. tj. „Monitoring ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 (raport etap II z 2023 roku) wynika, że gatunek ten został zmonitorowany w oddziale 115g (zgodnie z projektem Planu 115g) oraz poza wydzieleniami leśnymi w granicach administracyjnych Nadleśnictwa Jeleśnia. Natomiast w programie ochrony przyrody (tab. 43 pt. „Wykaz fauny w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Jeleśnia”), nieaktualne dane dotyczą np. drozda obrożnego (*Turdus torquatus*) (kod Natura 2000: A282). Najświeższe dane dla tego gatunku znajdują się w ekspertyzie przekazanej Wykonawcy projektu Planu w 2023 r. tj. „Monitoring stanu ochrony 13 gatunków ptaków w obszarze Beskid Żywiecki w latach 2018 i 2019 w ramach działania pn.: Monitoring ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 - Etap II (2019 rok)”. Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku dzięciołów (białogrzbiety, trójpalczasty i zielonosiwy): występowanie podane w tabeli jest nieaktualne. Najświeższe dane pochodzą z ekspertyzy pn. „Monitoring ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002” Etap II: Raport z monitoringu ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002” (2023 r.), który to dokument, celem ujęcia jego wyników przy sporządzaniu projektu Planu, przekazaliśmy jesienią 2024 roku. W programie ochrony przyrody (tab. 35 pt. „Gatunki ptaków stanowiące przedmioty ochrony Obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002”), nieaktualne dane dotyczą też lokalizacji np. sóweczki (*Glaucidium Passerinum*) (kod Natura 2000: A217), ponieważ wg ekspertyzy pn. „Monitoring stanu ochrony 13 gatunków ptaków w obszarze Beskid Żywiecki w latach 2018 i 2019 w ramach działania pn.: Monitoring ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 - Etap II” (2019 rok), gatunek ten występuje poza granicami administracyjnymi Nadleśnictwa

Jeleśnia. Natomiast wg projektu Planu na terenie leśnictw: Korbielów, Sopotnia Górna, Romanka Górna, Kielbasów. W związku z tym, w zakresie ptaków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002, Prognoza wymaga weryfikacji pod względem danych wyjściowych jak i wszystkich pozostałych analiz przeprowadzonych na bazie danych lokalizacyjnych. W konsekwencji zmian wymaga również projekt Planu, w którym w programie ochrony przyrody poza właściwą lokalizacją ptaków, należy zawrzeć działania minimalizujące zagrożenie dla utrzymania ich właściwego stanu ochrony w wyniku realizacji ustaleń projektu Planu. W Prognozie w tabeli LIV. pt. „Ocena zgodności zapisów projektu Planu Urządzenia Lasu z zapisami planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002”, przy dzięciolach: zielonosiwym (*Picus canus*) (kod Natura 2000: A234), trójpalczastym (*Picoides tridactylus*) (kod Natura 2000: A241), białogrzbietym (*Dendrocopos leucotos*) (kod Natura 2000: A239) – brakuje całości zapisu działań związanych z ich ochroną, podanych w planie zadań ochronnych, tj. „Pojedyncza kępa nie powinna być mniejsza niż 6 arów.....”. Informacje w tabeli należy zatem uzupełnić. Ponadto w tabeli tej podając obszar wdrażania dla dzięciolów: zielonosiwego, trójpalczastego, białogrzbietego wystąpił błąd dotyczący przypisania właściwego gatunku. Bowiern zapis z planu zadań ochronnych „...w obrębie ostoi Beskid Żywiecki PLB240002 na obszarach leśnych powyżej 1100 m n.p.m., wg, załącznika mapowego nr 2”, dotyczy dzięciola trójpalczastego, a nie białogrzbietego, w nawiązaniu do działania „Wyłączenie z użytkowania rębego drzewostanów regła górnego”, a nie jak zostało to ujęte w Prognozie cyt. „Dostosowanie udziału poszczególnych gatunków drzew do zidentyfikowanych w terenie siedlisk przyrodniczych”. Dlatego też ww. informacje, co prawda prawidłowe ale wymagają jednak właściwego przyporządkowania względem konkretnych gatunków dzięciolów. W przypadku puszczyka uralskiego (*Strix uralensis*) (kod Natura A220) przy działaniach ochronnych brakuje całości zapisu zadania związanego z ochroną czynną tego gatunku, wynikającą z planu zadań ochronnych, tj. „Trwale i jednoznaczne wyznaczanie w drzewostanach...”, co wymaga uzupełnienia. W programie ochrony przyrody, w tabeli 36 pt. „Tabela XXII Identyfikacja zagrożeń oraz działań ochronnych dla przedmiotów ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB2400002, które dotyczą Nadleśnictwa Jeleśnia”, na podstawie planu zadań ochronnych, należy wprowadzić następujące korekty:

- głuszec – działanie ochronne: brakuje działań związanych z ochroną czynną, tj. „Dążenie do obniżenia wskaźnika zadrzewienia do przedziału wartości 0,6 – 0,7 w trakcie trzebieży późnych” oraz „Dążenie do obniżenia wskaźnika zadrzewienia do przedziału wartości 0,6 – 0,7 w trakcie rębni stopniowej”. Brak także działania odnoszącego się do monitoringu, tj. „Określenie wskaźnika zadrzewienia 1 raz na 10 lat w każdym nadleśnictwie w trakcie prac inwentaryzacyjnych do PUL”;
- puchacz - zagrożenia: brakuje opisu zagrożenia „wycinka lasu – utrata siedlisk lęgowych wskutek planowego użytkowania rębego”.

Dodatkowo w tabeli tej należy zweryfikować zapisy odnoszące się do dzięciolów i puszczyka uralskiego, analogicznie jak ma to miejsc w przypadku tabeli LIV Prognozy, o czym już wspomniano powyżej.

Mając na uwadze konieczność kompleksowego wypełnienia uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości Prognozy (ww. pismo Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach z 31 sierpnia 2022 r.), dokument ten (rozdział 6.5.3) należy także uzupełnić o informacje o możliwym oddziaływaniu w wyniku realizacji ustaleń projektu Planu na włośchatkę, puchacza, sóweczkę i puszczyka uralskiego, pomimo faktu, że według najnowszych danych eksperckich, gatunki te występują poza terenem Nadleśnictwa Jeleśnia.

W ogólnopolskiej bazie proponowanych rezerwatów przyrody z 2024 r. sporządzonej przez Klub Przyrodników w ramach projektu „Rezerваты przyrody – czas na come back”, na terenie Nadleśnictwa Jeleśnia, figurują dwa rezerваты przyrody – Gajka, Janikowa Grapa, Sikórz oraz poszerzenie rezerwatu Madohora, co właściwie podano w projekcie Planu.

Jednocześnie celem zagwarantowania utrzymania walorów przyrodniczych ww. terenów, stosując zasadę przezorności, możliwość wykonania ujętych w projekcie Planu wskazówek gospodarczych przypisanych do wydzieleń obejmujących te propozycje, należy uzależnić od rozstrzygnięć względem ustanowienia wskazanych terenów jako rezerwatu przyrody.

Proponuję się uzupełnienie opisów taksacyjnych o zwrot: „zb. po wer. plan. rez.”

(zastosowany np. w projekcie Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol na lata 2025-2034). Jednocześnie wyjaśniam, że na terenie wszystkich proponowanych rezerwatów przyrody możliwe jest wykonywanie prac nieplanowanych związanych z koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa, tj. usuwanie drzew niebezpiecznych, w tym zamierających w ramach cięć przegodnych i sanitarnych.

W związku z powyższym, obecnie nie można potwierdzić, że realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała negatywnego wpływu na gatunki będące przedmiotem ochrony ww. obszarów Natura 2000, jak i na zachowanie innych gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty oraz pozostałych gatunków podlegających ochronie prawnej, w tym ptaków. Zakres i stopień szczegółowości Prognozy oddziaływania na środowisko nie uwzględnia w pełni uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, zawartego w piśmie z 31 sierpnia 2022 r. znak: WPN.410.6.2022.MM. Zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, projekt Planu nie może zostać przyjęty w przedstawionej formie, o ile nie zostaną wprowadzone opisane powyżej zmiany i uzupełnienia.

Jednocześnie wskazane jest skorygowanie dokumentacji projektu Planu i Prognozy w następujących kwestiach.

W sąsiedztwach granic rezerwatów przyrody zaplanowano cięcia rębne (rezerwat Szeroka w Beskidzie Małym: rębnia V - wydzielenie 342h, rębnia IVD - wydzielenie 344c, rezerwat Pod Rysianką rębnia IVD - wydzielenie 214 a) oraz pielęgnacyjne: trzebieże późne (rezerwat Gawroniec – wydzielienia: 498d, 499a, 499b; rezerwat Madohora – wydzielienia: 302d, 302h, 351a; rezerwat Szeroka w Beskidzie Małym – wydzielienia: 344a, 344d, 391a; rezerwat Pilsko - wydzielenie: 117b; rezerwat Pod Rysianką – wydzielenie: 180a) i trzebieże wczesne (rezerwat Madohora – wydzielienia: 302b, 351d, 508b, 509b; Szeroka w Beskidzie Małym – wydzielienia: 342a, 342c). W odniesieniu do wydzieleń leśnych graniczących bezpośrednio z rezerwatami przyrody, gdzie zaplanowano prowadzenie ww. prac leśnych, ich realizacja nie będzie skutkować zakłóceniem przebiegu naturalnych procesów przyrodniczych na ich terenie o ile pozostawiona będzie tzw. strefa przejściowa od strony rezerwatu o szerokości nie mniejszej niż wysokość drzew panujących w przypadku cięć rębnych oraz odsłonięcie ściany lasu w przypadku cięć pielęgnacyjnych od strony rezerwatów nie przekroczy 20%. Stworzenie tego typu stref buforowych, pozwoli na zachowanie w tych miejscach istniejącej biocenozy, a tym samym na właściwe zabezpieczenie rezerwatu przed działaniami biotycznymi i abiotycznymi, w szczególności przed skutkami zmian klimatycznych objawiających się działaniem silnych wiatrów czy spadkiem wilgotności siedlisk. Przy spełnieniu powyższych wskazań można założyć, że wykonanie ww. prac przyczyni do dalszej ochrony rezerwatów przed negatywnym działaniem czynników zewnętrznych, poprzez wzrost stabilności i trwałości drzewostanów tworzących swoistą otulinę dla tych

obiektów. W związku z powyższym, wskazane jest uzupełnienie projektu Planu o zaproponowane zalecenie.

W opisanu ogólnym lasu (Elaboracie), w części pt. „Zestawienie składników planu urządzenia lasu” nie podano, iż załącznikiem do programu ochrony przyrody (pkt 2.), poza mapą sytuacyjno-przeglądową walorów przyrodniczo-kulturowych nadleśnictwa jest również niepodlegający upublicznianiu dokument pt. „Dane wrażliwe”. „Zestawienie składników planu urządzenia lasu” wymaga więc uzupełnienia.

Poza rezerwatami przyrody Pilsko, Pod Rysianką, Grapa, Szeroka w Beskidzie Małym, Madohora, Gawroniec, Romanka i terenami proponowanych terenów do objęcia ochroną rezerwatową, grunty leżące w granicach projektu Planu, położone są na obszarze Żywieckiego Parku Krajobrazowego, Parku Krajobrazowego Beskidu Małego. W obrębie urządzanych lasów znajdują się także pomniki przyrody. Nie stwierdzono aby działania zaplanowane w projekcie Planu mogły znacząco negatywnie oddziaływać na prawidłowe funkcjonowanie przedmiotowych parków krajobrazowych i pomników przyrody.

W Prognozie podjęto analizę wpływu planowanych prac na siedliska przyrodnicze i gatunki będące przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Mały PLH240023, w tym odniesiono się do wskaźników oceny stanu siedlisk i celów ochrony obszaru Natura 2000, przy czym pod pewnymi aspektami analiza ta nie jest wystarczająco rozwinięta. Wskazano, że planowane są rębnie stopniowe i przerębowe na 12,32% pow. siedlisk oraz, że pozostawia się bez wskazań gospodarczych 2,99%, czyli rębniami jest objęta stosunkowo niewielka powierzchnia lasów, ale też sumaryczny udział drzewostanów w wyższych klasach wieku nie jest zbyt wysoki. Drzewostany starszych klas wieku V - VIII i starsze, w całym Nadleśnictwie zajmują 16,82% powierzchni. Zgodnie z opisem zawartym w Elaboracie, ogólnie przewiduje się wzrost zasobności i wieku drzewostanów, wraz ze wskazaniem konkretnych wartości, przy czym dotyczą one całego Nadleśnictwa Jeleśnia, nie zaś konkretnie siedlisk przyrodniczych w obszarze Natura 2000 Beskid Mały PLH240023.

W Prognozie należy odnosić się szerzej do okresu odnowienia, wielkości pozyskania i wieku drzewostanów, w obrębie siedlisk, aby w pełni klarownie ten wpływ przedstawić.

W pojedynczych przypadkach dyskusyjna jest wielkość pozyskania, np. w oddz. 418a stosowana będzie rębnia IVD - pozyskanie 80%. Takie z pozoru nietypowe zaplanowanie prac, powinno być każdorazowo szerzej przedstawione w Prognozie. Nie podniesiono też kwestii długości okresów odnowienia. Na str. 280 Elaboratu wskazano, cyt. „*Jako zasadniczy sposób użytkowania rębego zaprojektowano: Rb IVD - stopniową gniazdową udoskonaloną o powierzchni manipulacyjnej obejmującej całe pododdziały, z okresem odnowienia 20-50 lat (średnio 35 lat), na wszystkich siedliskach, a w przypadku zaistnienia uszkodzeń lasów i konieczności pilnej przebudowy okres odnowienia należy skrócić do 15 – 20 lat*”.

Jednocześnie informacja o przyjętym sposobie postępowania nie jest dostępna w opisie wydzielen. Przedmiotowe elementy wpływają na faktyczną intensywność prac, a następnie na kształtowanie się stanu siedliska opisywanego przez poszczególne wskaźniki wymienione w celach ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Mały PLH240023.

Do programu ochrony przyrody winny zostać przeniesione z Prognozy działania minimalizujące zagrożenia dla roślin chronionych, np. zalecenia ogólne: wyłączenie fragmentów powierzchni z gospodarowania poprzez zapisy o ich ochronie, bieżąca inwentaryzacja i aktualizacja zasięgu występowania gatunków chronionych roślin. Wskazania w programie ochrony przyrody odnoszące się do umiarkowanego natężenia prac w celu zminimalizowania nagłych zmian siedliska oraz wykonywaniu ich poza okresem wegetacji, są niewystarczające, zbyt ogólne.

W Prognozie wskazano szereg zaleceń związanych z zabezpieczeniem siedlisk istotnych dla rozrodu i wychowu dużych drapieżników, w tym wilka oraz miejsc odpoczynku i zdobywania pokarmu. Zalecenia te powinny zostać wprowadzone do programu ochrony przyrody. Prognoza bowiem nie jest częścią projektu Planu, a jedynie dokumentem, w którym dokonywana jest ocena i analiza wpływu ustaleń projektu Planu na środowisko.

Zgodnie z projektem Planu w wydzielaniu 206b przewiduje się zabieg rębni gniazdowej stopniowej udoskonalonej IVD -30% - na całej powierzchni, tj. 2,52 ha), 207c (przewidywany zabieg to: IVD - 50% - na całej powierzchni, tj. 1,47), 207d (przewidywany zabieg to: IVD - 80% - na całej powierzchni, tj. 1,14 ha) – są to wydzielania objęte strefą okresową głuszca, dlatego też zabiegi te mogą być prowadzone wyłącznie poza okresem od 01.02–31.08, tj. okresem tokowania i rozrodu oraz poza okresem od 01.12–01.03, tj. okresem zimowym. Dookreślenie możliwości realizacji ww. prac poprzez wskazanie konkretnych terminów ich realizacji, powinno zostać uwzględnione w projekcie Planu.

W Prognozie w tabeli XLVII. „Ocena zgodności zapisów projektu Planu Urządzenia Lasu z zapisami planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006”, w kolumnie 5, w zakresie gatunków inwazyjnych wprowadzono zapis cyt. „...nie wspierania gatunków inwazyjnych obcego pochodzenia”. Gatunki inwazyjne, poza brakiem ich wsparcia/promowania, zgodnie z ustawą z 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1589), przede wszystkim powinny być eliminowane. Dlatego też ww. zapis wymaga skorygowania o wskazanie konieczności usuwania inwazyjnych gatunków obcych.

Korekty w dokumentacji wnioskowej wymaga podanie dokumentacji źródłowej dotyczącej określenia lokalizacji występowania puchacza (*Bubo bubo*) (kod Natura 2000: A215). Dla przykładu w Prognozie w tabeli LIV. pt. „Ocena zgodności zapisów projektu Planu Urządzenia Lasu z zapisami planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002” wskazano na „Monitoring ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 z 2023 roku”. Puchacz został zmonitorowany na terenie Beskidu Żywieckiego w roku 2024. Dokładna nazwa ekspertyzy brzmi „Monitoring ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002” Etap III: Raport z monitoringu ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002”, który nie został Państwu jak i Wykonawcy projektu Planu przekazany, ponieważ odebrano go w grudniu 2024 r.

W Prognozie w tabeli III. „TD przyjęte w projekcie PUL”, zapisano cyt.: *TD dodane w ramach uzgodnień BULiGL i Nadleśnictwa, stanowiące uzupełnienie ustaleń KZP ***, nie podając pod tabelą wyjaśnienia zastosowanego przypisu.

W niniejszej opinii zawarto szereg szczegółowych informacji o lokalizacji gatunków podlegających ochronie prawnej. Informacje te należy traktować jako dane wrażliwe i w przypadku konieczności upublicznienia opinii, dane lokalizacyjne należy usunąć.

Część terenu Nadleśnictwa Jeleśnia leży w granicach województwa małopolskiego (1,12%) i nie obejmuje form ochrony przyrody. Najbliżej urządzanych gruntów (6,7 km) położony jest obszar Natura 2000 Beskid Mały PLH240023. Zatem uwagi przedstawione w przedmiotowej opinii, nie dotyczą form ochrony przyrody znajdujących się na terenie województwa małopolskiego. Zgodnie z art. 57 ust. 3 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, niniejszą opinię sporządzono w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie.

Z poważaniem

z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach

Przemysław Skrzypiec

Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach

/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
2. Nadleśnictwo Jeleśnia
3. Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej o/Kraków